

ZNALECKÝ POSUDEK 2226/2015

stavebně technického stavu lávky pro pěší –u Jawy (Brodce – Týnec) Týnec nad Sázavou

Posudek vyžádal:

Město Týnec na Sázavou IČ:00232904
K Náklí 404, 257 41 Týnec nad Sázavou
objednávka 215/15/92

Účel posudku

Posudek je zpracován podle zákona č. 36/1967 Sb., §12, odst. 2/, na žádost objednatele pro účely jeho právních jednání.

Posudek
vypracoval

Ing. Ladislav Bukovský
znalec z oboru stavebnictví, projektová a technické obory
různé
Křížovnická 10, 110 00 Praha 1
kancelář (poštovní adresa): Švábky 2, 180 00 Praha 8
tel./fax: (+420) 266310973, 284821937, E mail:
lbukovsky@iol.cz

Konzultant/
spolupracovník:

Ladislav Andrlé, František Matějček, Michal Deák, David Wild

Znalecký posudek obsahuje včetně titulního listu 11 stran textu a 25 stran příloh a předává se ve třech číslovaných vyhotoveních, z nichž každé má platnost originálu, jedno vyhotovení zůstává v archivu znalce.

Na předvolání uvádějte vždy číslo znaleckého posudku a název stavby

V Praze úterý, 8. prosince 2015

Číslováno podle ISO 16016

Obsah

1	NÁLEZ	3
1.1	ZNALECKÝ ÚKOL	3
1.2	PODKLADY PRO VYPRACOVÁNÍ POSUDKU	3
1.2.1	Podklady opatřené znalcem	3
1.3	ČINNOST ZNALCE	3
1.4	POPIS PŘEDMĚTU POSUDKU	4
1.5	ZJIŠTĚNÝ STAV PŘEDMĚTU POSUDKU	4
2	POSUDEK	5
2.1	POSTUP HODNOCENÍ	5
2.2	ZJIŠTĚNÉ SKUTEČNOSTI	7
2.3	DOPORUČENÁ OPATŘENÍ	9
2.4	ZÁVĚRY POSOUZENÍ	10

Seznam příloh

Zpráva z mostní prohlídky

Fotografické přílohy celkem 18 fotografií

Poznámky k dalšímu textu:

V dalším textu může být užito, především pro označení zákonů a vyhlášek, zkratk, které jsou vždy při jejich prvním užití specifikovány, resp. jsou užity vžité zkratky:

ČSN, EN Česká technická norma, Evropská norma

P; NP; PP patro; nadzemní podlaží; podzemní podlaží

S, J, V, Z sever, jih, východ, západ

- Stavba je popisována zpravidla po jednotlivých podlažích, které se počítají od podlahy popisovaného k podlaze podlaží vyššího, pokud není jinak uvedeno.
- Poruchou se nazývá stav spočívající v narušení provozuschopného stavu
- Vadou stavby, objektu, konstrukce nebo prvku se rozumí nedostatek vlastností stanovených právním předpisem a/nebo ve smlouvě sjednaných a/nebo nedostatek vlastností obvyklých.
- Havarijní stav Zjistitelný stav nedostatků takové závažnosti, že mohou vést k havarijní situaci.
- Trvanlivost způsobilost vykonávat požadované funkce po stanovené období při vlivu činitelů přepokládaných při provozu za běžné údržby.
- Životnost je souhrn trvanlivostí všech komponentů stavebního prvku, konstrukce nebo objektu, kvantifikuje trvanlivost vyjádřenou v rocích. Při projektování nové konstrukce hovoříme o návrhové životnosti, u konstrukce již provozované o zbytkové životnosti.

Doba účinnosti předpisů a norem je v přehledu uváděna takto: např.:{7305 -9510}, tj. účinnost od května 1973 do října 1995.

Hodnocení zjištěných skutečností znalec provádí pouze z hlediska technického, právní hodnocení znalci nenáleží.

1 NÁLEZ

1.1 Znalecký úkol

Znalecký posudek byl zpracován v rozsahu

1. vizuální kontrola zájmové části stavby s ohledem na zadání,
2. Mimořádná prohlídka (podle ČSN 73 6221) a podrobná pasportizace stavu lávky na místě
3. Podrobná zpráva z prohlídky + návrh opatření, vč. variant opravy konstrukce s odhadem stavebních nákladů
4. studium a vyhodnocení poskytnutých podkladů
5. znalecký posudek ve 3 vyhotoveních včetně fotografické dokumentace

1.2 Podklady pro vypracování posudku

Písemné podklady nebyly poskytnuty.

1.2.1 Podklady opatřené znalcem

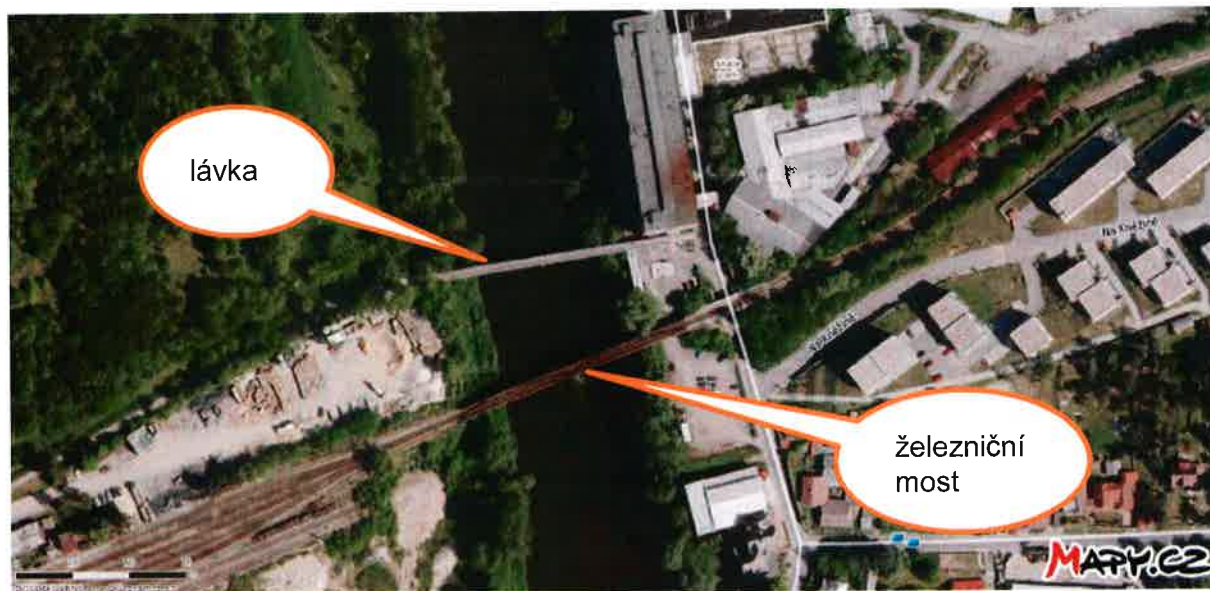
- [1.] Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů {970901-}
 - [2.] Vyhláška MMR č. 369/2001 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace {011215-091217}
 - [3.] Nařízení vlády č. 190/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky označované CE {020926-130701}
 - [4.] Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů {070101-}
 - [5.] Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby ve znění pozdějších předpisů {090826-}
 - [6.] Vyhláška č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb {091118-}
 - [7.] ČSN P ISO 6707-1 (730000) Pozemní a inženýrské stavby - Terminologie - Část 1: Obecné termíny {090101-}
 - [8.] ČSN 73 1201 Navrhování betonových konstrukcí Určená NV 163/2002 {881001-100401}
 - [9.] ČSN 73 1201 Navrhování betonových konstrukcí pozemních staveb {101001-}
 - [10.] ČSN EN 1992-1-2 (731201) Eurokód 2: Navrhování betonových konstrukcí - Část 1-2: Obecná pravidla - Navrhování konstrukcí na účinky požáru {061201-}
- ČSN 73 6221.

1.3 Činnost znalce

Datum konzultace s objednatelem a prohlídky stavby: 20. 10. 2015 včetně mostní prohlídky, kterou pro znalce provedli Ing. Michal Drahorád, Ph.D. a Ing. Vít Havlíček.

1.4 Popis předmětu posudku

Jedná se o železobetonovou lávku pro pěší přes Sázavu, spojnici Brodce – Týnec, která pochází zřejmě z 60. let 20. stol. Původně byla určena pro komunikaci zaměstnanců Jawy na nádraží v Týnci, ř. km, 20,3



1.5 Zjištěný stav předmětu posudku

Jedná se o kolmou monolitickou železobetonovou lávku o čtyřech polích se spojitou trámovou nosnou konstrukcí proměnné výšky a prefabrikovanou horní mostovkou. Spodní stavba lávky je masivní monolitická. Spodní stavba mostu je masivní betonová tvořená dvěma krajními opěrami a čtyřmi mezilehlými pilíři.

Opěra 1 – masivní železobetonový pilíř (na pravém břehu, na straně Brodců) na kterém je jednak ložisko lávky a železobetonové schodiště u areálu JAWY. Tato opěra, resp. její část podpírající zejména schodiště je v havarijním stavu.

Schodiště je novější konstrukce nebo opravené.

Střední podpěra schodiště je železobetonová monolitická s vyzdívkou z cihelného zdiva, na straně k budově dochází k jejímu drcení.

Pilíře 2, 3 a 4 jsou železobetonové monolitické. Na prahu pilířů jsou ložiska, na kterých je umístěna lávka.

Opěra č. 5 (na pravém břehu, na straně města Týnec nad Sázavou) s členitou závěrnou zídou je doplněn zdivem kryjícím rozvody instalací.

Nosnou konstrukci lávky tvoří spojitá trámová železobetonová monolitická konstrukce proměnné výšky o čtyřech polích uložená na ocelových ložiscích.

Hlavní trámy lávky jsou provedeny s rozšířenou horní přírubou, na které je osazena deska mostovky tvořená prefabrikovanými železobetonovými deskami. V místech pilířů jsou vpravo ve směru staničení na nosné konstrukci provedeny konzoly pro osazení lamp veřejného osvětlení, na druhé straně mostu je ocelová inspekční lávka s plynovodem.

Vozovka lávky s živičným krytem po celé šířce lávky, přístupové schodiště u Jawy je železobetonové monolitické.

Hrany nosné konstrukce (konzolové vyložení nosníků) tvořící podpory zábradlí jsou hloubkově degradované účinky mrazu až do hloubky asi 10 cm, betonářská výztuž konzoly je až zcela zkorodovaná (viz Obr. 30). Vlivem degradace betonu roste nebezpečí uvolnění zábradlí v místě kotvení a současně k nebezpečnému zvětšení mezery mezi pochozí plochou lávky a spodní příčlí zábradlí

Zábradlí na mostě má plošně poškozenou protikorozi ochranu, na mnoha místech již PKO zcela chybí a základní materiál koroduje. Největší koroze byla zastižena v patách sloupků zábradlí. Mezery mezi svislou výplní nesplňují současně platné předpisy (mezera mezi nimi je 18 cm místo 12 cm).

Skutečnosti jsou popsány taxativně vzhledem k účelu posudku.

2 POSUDEK

2.1 Postup hodnocení

Předkládaný posudek zásadně respektuje všechna závazná ustanovení platných právních předpisů (na rozdíl od jiných výkladů).

Znalec při hodnocení předmětného objektu vycházel z podkladů poskytnutých objednatelem, ze skutečností zjištěných při šetření, z požadavků uvedených ve vyhlášce o obecných technických požadavcích pro výstavbu č. 137/1998 Sb., resp. č. 268/2009 Sb. resp. ve vyhlášce o obecných technických požadavcích pro výstavbu v hlavním městě Praze č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, resp. nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy) z obecných funkčních požadavků (možnost ohrožení zdraví a bezpečnosti osob a vlastností ovlivňujících řádné a nerušené užívání stavby po dobu její předpokládané životnosti) a z hlediska požadavků dalších platných právních předpisů.

Znalec při zpracování posudku postupoval tak, že práce, které nelze podle dokumentovaného stavu objektu jednoznačně určit jako zhotovitelem provedené, budou považovány za provedené, pokud na to ukazují i dílčí důkazy.

Znalec si vyhrazuje právo na korekci závěrů, pokud budou zjištěny další podstatné skutečnosti, které nebyly známy při zpracování tohoto posudku.

Časové rozlišení použitých podkladů dle § 119 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, dle je uvedeno „Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována“.

Obecné technické požadavky

Stavební zákon č. 183/2006 Sb., v § 169 Obecné požadavky na výstavbu požaduje, cituji:

(1) Právníkové osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy jsou povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu [§ 2 odst. 2 písm. e)] stanovené prováděcími právními předpisy.

(2) Výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchylně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.

(6) Rozhodnutí o povolení výjimky nebo odchylného řešení podle odstavců 2 až 5 lze vydat jen v dohodě nebo se souhlasem dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, kterých se odchylné řešení týká

Stavební zákon č. 50/1976 Sb., platný do 31. 12. 2006 žádné technické požadavky neobsahoval, odkazoval a požadoval, aby ustanovení o obecných technických požadavcích byla respektována. Vyhláška o obecných technických požadavcích na výstavbu byla nejvyšším druhem právního předpisu pro určování technických otázek ve výstavbě.

V roce 1998 byla vydána změněná vyhláška o obecných technických požadavcích na výstavbu č. 137/1998 Sb., platná od 1. 7. 1998, která zejména upřesňuje požadavky na stavby a stanoví závaznost normových požadavků. V roce byla nahrazena vyhláškou č. 268/2009 Sb.

Právní platnost technických norem

Smyslem technické normy je podání informace kompetentním orgánem o uznávaných technických řešeních. Jejich dodržení prokazuje základní standart bezpečnosti, funkce a dalších charakteristik výrobku apod. Z výše uvedeného vyplývá, že zhotovitel díla musí k technickým normám přihlížet. Může sice provést jiné řešení, kvalitnější než stanoví technická norma, nemůže však jít pod její úroveň.

Od 1. 9. 1997 platí zákon č. 22/1997, o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, kde se uvádí v § 4:

„(3) Česká technická norma poskytuje pro obecné a opakované používání pravidla, směrnice nebo charakteristiky činností nebo jejich výsledků zaměřené na dosažení optimálního stupně uspořádání ve vymezených souvislostech.

Odkazy na technickou normu v právních předpisech mohou mít z hlediska jejich síly formu odkazu výlučného (povinného) nebo indikativního.

Výlučný odkaz určuje shodu s technickou normou, na kterou se odkazuje jako jediný způsob splnění příslušného ustanovení daného právního předpisu. Technická norma tak doplňuje nekompletní právní požadavek, a stává se tak vlastně součástí právního předpisu. Tím vzniká povinnost řídit se ustanoveními příslušné normy pro ty subjekty, kterých se daný právní předpis týká. I když ani v tomto případě většinou nejde o obecnou závaznost, je možno říci, že ve vztahu k plnění požadavků příslušného předpisu se odkazovaná norma nebo její část stává závaznou.

V případě indikativního odkazu je shoda s normou jedním z možných způsobů splnění požadavků právního předpisu. Obecný požadavek právního předpisu však může být splněn jiným způsobem. Forma indikativního odkazu je uplatněna v § 4a zákona č. 22/1997 Sb., pokud jde o harmonizované nebo určené normy.

Směrnice EU nového přístupu obsahují jen základní požadavky, podstatné pro zajištění bezpečnosti výrobků, ochranu zdraví, ochranu majetku a životního prostředí. Podrobné technické specifikace těchto požadavků jsou obsaženy v harmonizovaných evropských normách. Nový přístup technické harmonizaci a normám, přijatý Evropským společenstvím v roce 1985, umožnil zjednodušení směrnice a koncipoval je s podstatně širším předmětem zahrnujícím celé skupiny výrobků. (Viz např. směrnice Rady 89/392 EHS o sjednocení právních předpisů týkajících se strojních zařízení). Není však uplatňován obecně. Stále je zachováván i starý, sektorový přístup k technické harmonizaci u některých vybraných druhů výrobků

Česká technická norma se stává harmonizovanou českou technickou normou, přejímá-li plně požadavky stanovené evropskou normou nebo harmonizačním dokumentem, které uznaly orgány Evropského společenství jako harmonizovanou

evropskou normou, nebo evropskou normou, která byla jako harmonizovaná evropská norma stanovena v souladu s právem Evropských společenství společnou dohodou notifikovaných osob (dále jen "harmonizované evropské normy"). Pro specifikaci technických požadavků na výrobky, vyplývajících z nařízení vlády nebo jiného příslušného technického předpisu, může Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen "Úřad" nebo "ÚNMZ") po dohodě s ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, jejichž působnosti se příslušná oblast týká, určit české technické normy, další technické normy nebo technické dokumenty mezinárodních, popřípadě zahraničních organizací, nebo jiné technické dokumenty, obsahující podrobnější technické požadavky (dále jen "určené normy").

Pro specifikaci technických požadavků na výrobky, vyplývajících z nařízení vlády nebo jiného technického předpisu, může ÚNMZ po dohodě s ministerstvy a jinými ústředními správními úřady, jejichž působnosti se příslušná oblast týká, také určit české technické normy, další technické normy nebo technické dokumenty mezinárodních, popřípadě zahraničních organizací nebo jiné technické dokumenty obsahující podrobnější technické požadavky. Tyto se nazývají normy určené. Stejně jako harmonizované i určené normy jsou oznamovány ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ).

V právních vztazích mají harmonizované a určené technické normy obdobný význam. Jejich splnění se považuje v rozsahu a za podmínek stanovených v technickém předpisu za splnění těch požadavků stanovených v právním předpisu, k nimž se tyto normy nebo jejich části vztahují. Tyto normy zůstávají obecně nezávazné a z právních předpisů, s nimiž jsou harmonizovány nebo k nimž jsou určeny, obvykle nevzniká právní povinnost týkající se jejich dodržování. S jejich nedodržením však obvykle je spojena určitá právní povinnost.

Z toho, že norma je harmonizovaná (určená) s právním předpisem tedy nevyplývá, že splnění požadavku tohoto předpisu nemůže být prokázáno jiným způsobem. Dodržení požadavků harmonizované (určené) normy je však nabídnutým nejjednodušším řešením, které může být použito. Ve výjimečných případech však může být s existencí harmonizované české technické normy spojena konkrétní právní povinnost. Jako příklad lze uvést nařízení vlády č. 190/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky označované CE, protože toto nařízení se vztahuje jen na ty stavební výrobky, pro které jsou požadavky stanoveny mimo jiné harmonizovanými ČSN. Pokud taková norma neexistuje, nevznikají výrobci stavebního výrobku z uvedeného nařízení vlády žádné povinnosti.

Takto je hodnoceno použití technických norem zhotoviteli stavebního díla a posuzována dostatečnost jimi přijímaných opatření.

Údržba staveb a zařízení

Stavební zákon č. 183/2006 Sb. ukládá vlastníku stavby a zařízení v § 139 povinnost udržovat stavbu v dobrém stavebním stavu tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost po celou dobu její existence, neprodleně ohlásit stavebnímu úřadu závady na stavbě, které ohrožují životy či zdraví osob nebo zvířat

Není-li stavba řádně udržována a její vlastník neuposlechne výzvy stavebního úřadu k provedení udržovacích prací, stavební úřad mu nařídí zjednání nápravy. Náklady udržovacích prací nese vlastník stavby. Nájemci bytů a nebytových prostor jsou povinni umožnit provedení nařízených udržovacích prací. U stavby určené k užívání veřejností může stavební úřad nařídít jejímu vlastníkov, aby mu předložil časový a věcný plán udržovacích prací na jednotlivých částech stavby a na technologickém či jiném zařízení.

2.2 Zjištěné skutečnosti

Znalec při šetření zjistil dále uvedené relevantní skutečnosti:

- havarijní poškození podpory č. 1 na levém břehu
- destruktivní poškození železobetonové konstrukce lávky
- destruktivní poškození mostovky, které vytvořilo velké otvory pod spodním nosníkem zábradlí (a mezi povrchem komunikace)
- koroze zábradelní konstrukce (zábradlí schodiště je nověji opatřené nátěrem

bez zjevných poruch.

- asfaltobetonový povrch komunikace na mostovce nemá zalité spáry, po okrajích je destruktivně rozrušen a chybí, zjevně nepřispívá k hydroizolační spolehlivosti konstrukce

V době od minulého znalecké posudku č. 1641/2007 byly zjištěny následující změny:

- zdi pod schodištěm na levém břehu byly odstraněny, schodiště bylo opraveno nebo vyměněno
- došlo k významnému rozvoji destruktivního poškození železobetonové konstrukce
- došlo k další destrukci nosníků mostu i okrajů mostovky s tím, že došlo k vytvoření otvorů nadměrné velikosti, kterými může např. proniknout noha osoby a může dojít k úrazu takové osoby,

Závěry mostní prohlídky (rekapitulace z přílohy):

Spodní stavbu lze z hlediska stavebního stavu rozdělit na dvě části, opěry a pilíře. Pilíře, na které sice zatéká, ale nejsou zatím výrazněji poškozeny, jsou v uspokojivém stavebním stavu (stupeň IV podle ČSN 73 6221).

Opěra 1 je v havarijním stavu (stupeň VII podle ČSN 73 6221), když závěrná zídka je nestabilní a bezprostředně hrozí její zřícení. Pro opěru 5 je stavební stav klasifikován jako velmi špatný (VI podle ČSN 73 6221).

Nosná konstrukce mostu je vzhledem k silnému zatékání a následnému poškození, zejména prefabrikovaných desek mostovky, zařazena ve stavebním stavu VI – velmi špatném.

Shrnutí stavebního stavu jednotlivých částí mostu je provedeno v následující tabulce:

Část mostu	Stav	Stupeň stavu podle ČSN 73 6221
Opěra 1	Havarijní	VII
Pilíře	Uspokojivý	IV
Opěra 5	Špatný	VI
Nosná konstrukce	Velmi špatný	VI

Po odstranění závad na opěře 1 a podepření přístupového schodiště lze konstrukci lávky klasifikovat celkovým stavem "velmi špatný" (stav VI podle ČSN 73 6221).

Použitelnost mostu je hodnocena stupněm 4 - omezeně použitelný, a to zejména s ohledem na stav záchytného systému na lávce. Po odstranění závad je možno lávku dočasně zařadit z hlediska použitelnosti do stupně 2 - podmíněně použitelný.

2.3 Doporučená opatření

Znalec na základě vlastního šetření i na základě mostní prohlídky (přípis v přírodě) doporučuje provést následující opatření.

1. Zajistit stabilitu opěry č. 1, podepřít schodiště u opěry č. 1 pomocnou konstrukcí
2. zajistit organizačním opatřením, aby nemohlo dojít k ohrožení bezpečnosti pádem uvolněných kusů betonu dle ČSN 73 8106 /Z4 opěry č. 1 a střední podpory schodiště vytvořením nepřístupné zóny
3. zajistit bezpečné užívání v návaznosti na nadměrné otvory zejména pod zábradlím – např. instalovat pletivo na zábradlí tak, aby se zmenšil spodní nadměrně velký otvor ohrožující bezpečnost uživatelů
4. utěsnit trhliny a spáry ve vozovce, aby do konstrukce nezatékala voda
5. při zimní údržbě neužívat sůl a tavidla sněhu, pouze inertní posyp
6. termín hlavní prohlídky polovina roku 2016
7. běžné prohlídky mostu (prováděné správcem mostu) musí být prováděny v intervalech jednoho měsíce, při běžné prohlídce musí být zejména prověřován stav podepření přístupového schodiště, stav zábradlí a kabelových vedení na mostě.
8. připravit projekt včetně dokumentace stavebních úprav (rekonstrukci) lávky s realizací nejpozději do 5 roků.

Do doby celkové opravy zajistit:

- vyžádat kontrolní prohlídku stavebním úřadem a oznámit zjištěný stav stavebnímu úřadu, který v rámci svých povinností nařídí nezbytná opatření
- vyzvat správce inženýrských sítí k provedení kontroly stavu vedení a jejich uložení, resp. kotvení, a stavu chrániček (zejména kabelová vedení na pravé konzole nosné konstrukce)
- průběžně sledovat stav konstrukce správcem mostu
- provést kontrolu stavu prefabrikovaných desek mostovky a poškozené prvky vyměnit nebo provizorně zajistit proti prolomení
- provést detailní kontrolu stavu stropu komory v opěře a případně zajistit proti prolomení

Rámcová opatření byla sdělena objednatel e-mailem ihned po prohlídce., osobně i Ing. Drahorádem, PhD, který prováděl mostní prohlídku.

2.4 Závěry posouzení

Znalec na základě šetření konstatuje:

- ⇒ došlo k dalšímu rozvoji destruktivnímu poškození železobetonové nosné konstrukce lávky s tím, že na několika místech se zcela rozpadly konzolovitě vysunuté okraje nosíku lávky
- ⇒ bylo zjištěno rozsáhlé destruktivní poškození pilíře č. 1 na levém břehu, zejména v části, na které je umístěna lávka
- ⇒ destrukcí komunikace a mostovky pod zábradlím došlo na více místech k vytvoření otvorů pod spodním nosníkem zábradlí, které vytváří riziko ohrožení osob – uživatelů lávky.
- ⇒ za nejvýznamnější funkční vady, které brání řádnému a bezpečnému užívání díla, znalec považuje, zejména:
 - destruktivní poškození podpěry č. 1 a střední podpory schodiště, hodnotí znalec jako závadný, ohrožující bezpečnost uživatelů na přilehlém pozemku, konstrukce nesplňuje požadavek mechanické odolnosti a spolehlivosti
 - stav opěry č. 5 a nosné konstrukce hodnotí jako špatný až velmi špatný, mechanická odolnost a spolehlivost konstrukce je omezena

Znalec doporučuje opatření, která jsou popsána v části 2.3 tohoto posudku.

Znalec na základě šetření konstatuje, že dílo podle smlouvy nebylo řádně dokončeno, kvalita neodpovídá požadavkům platných předpisů a běžnému a obvyklému způsobu provedení.

Zjištěné skutečnosti jsou hodnoceny z hlediska technického, právní hodnocení přísluší pouze soudu.

Znalec prohlašuje, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku v souladu s ustanovením § 127a zákona 99/1963 Sb. Občanského soudního řádu ve znění pozdějších předpisů.

ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný předsedou Krajského soudu v Praze jmenovacím dekretem dne 26. 6. 1991 č. j. Spr. 1161/90 z oboru technické obory odvětví různé specializace diagnostika a poruchy, technologie pozemních staveb

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný předsedou Krajského soudu v Praze jmenovacím dekretem ze dne 10. 5. 2008 č. j. Spr. 1161/90 z oboru stavebnictví odvětví stavební odvětví různá, výroky pro stavby a z oboru projektování odvětví projektování staveb.

Znalecký posudek je zapsán pod pořadovým číslem ZP 2226/2015 znaleckého deníku.

ZP 2226/2015

Ing. L. Bukovský Znalecká a expertní kancelář
lávka Týnec nad Sázavou

Znalečné a náhradu nákladů účtuji v příloženém účtu – faktuře č 22262015.
Protokoly o šetřeních a další doklady jsou uloženy v archivu znalce.

Praha 8. prosince 2015



Ing. Ladislav Bukovský

