

Zadavatel:
MĚSTO JÍLOVÉ U PRAHY
Masarykovo náměstí 194
254 01 Jílové u Prahy
IČ: 00241326

Organizátor veřejné zakázky:
Allo Tender s.r.o.
Na Dvorcích 1989/14
140 00 Praha 4
IČ: 24658031

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Rekonstrukce a dostavba ZŠ Jílové u Prahy – etapa A a B“

vyhlášená ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 238804

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“) k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném podlimitním řízení, vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 238804, sepsal tuto písemnou zprávu.

I. Předmět veřejné zakázky a celková cena zakázky:

Předmět veřejné zakázky byl rozdělen do dvou částí:

1. část veřejné zakázky

Předmětem 1. části veřejné zakázky byla celková rekonstrukce areálu ZŠ spočívající v rekonstrukci a dostavbě stávajícího jednopodlažního objektu z roku 1982. Realizací vzniknou v úrovni 2. NP 4 nové učebny pro výuku odborných předmětů a sociální zázemí. Současně s tím bude ve smyslu dispozičních úprav rekonstruováno i 1. NP. Zároveň bude zrekonstruována stávající panelová přístavba (zateplení budovy) a nové zastřešení objektu. Součástí je rovněž dodávka nábytku a IT techniky.

2. část veřejné zakázky

Předmětem 2. části veřejné zakázky byla dodávka a montáž bezpečnostního modulárního IT Safe a servis dodaného zařízení. Blíže byl předmět plnění 2. části veřejné zakázky specifikován v soupise položek k nacenění, který tvořil přílohu zadávací dokumentace.

Celková cena 1. části veřejné zakázky je 18 272 242,-- Kč bez DPH, která je cenou uchazeče, kterému byla přidělena veřejná zakázka a se kterým byla uzavřena smlouva.

Celková cena 2. části veřejné zakázky je 1 699 845,-- Kč bez DPH, která je cenou uchazeče, kterému byla přidělena veřejná zakázka a se kterým byla uzavřena smlouva.

II. Uchazeč, se kterým byla uzavřena smlouva, a zda a jaké části veřejné zakázky zamýšlí uchazeč zadat jiným osobám:

a) 1. část veřejné zakázky:

Obchodní firma: **Zlínské stavby, a.s.**
Sídlo / místo podnikání: Zlín, K majáku 5001, PSČ 761 23
Právní forma uchazeče: akciová společnost
IČ: 253 17 300

Osoby, jimž uchazeč hodlá zadat část veřejné zakázky, včetně identifikace části veřejné zakázky:
Uchazeč nehodlá část veřejné zakázky zadat jiným osobám.



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

a) 2. část veřejné zakázky:

Obchodní firma: **Lamtech CZ s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání: Praha 1, Na Příkopě 958/25, PSČ 110 00
Právní forma uchazeče: Společnost s ručením omezeným
IČ: 279 05 161

Osoby, jimž uchazeč hodlá zadat část veřejné zakázky, včetně identifikace části veřejné zakázky:
Uchazeč nehodlá část veřejné zakázky zadat jiným osobám.

Zdůvodnění uzavření smlouvy s vybraným uchazečem:

Na základě výsledků hodnocení členů hodnotící komise byla jako nejvýhodnější pro 1. část veřejné zakázky vybrána nabídka uchazeče č. 14 **Zlínské stavby, a.s.** a pro 2. část veřejné zakázky nabídka uchazeče č. 7 **CGM Czech a.s.** Jelikož uchazeč **CGM Czech a.s.**, jehož nabídka se na základě jednání hodnotící komise umístila v pořadí nabídek **na prvním místě**, dne 15. 3. 2013 svým dopisem **odstoupil** z realizace veřejné zakázky, zadavatel po schválení Radou města Jílové u Prahy vyzval k uzavření smlouvy uchazeče, jehož nabídka se umístila v pořadí nabídek na druhém místě - uchazeče č. 16 **Lamtech CZ s.r.o.**, se kterým byla uzavřena smlouva pro 2. část veřejné zakázky.

III. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

a) 1. část veřejné zakázky:

Číslo, pod kterým byla nabídka doručena	Obchodní firma / jméno	Sídlo / místo podnikání	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
2	Tost.cz, s.r.o.	Ledeč nad Sázavou, Havlíčková 408, okres Havlíčkův Brod, PSČ 584 01	259 56 019	19 400 000,--
3	Trigema Building a.s.	Praha 5 - Stodůlky, Bucharova 2641/14, PSČ 158 00	276 53 579	21 214 901,--
4	JEŽ, spol. s r.o.	Loděnice, Karlštejská 115, PSČ 267 12	495 51 281	22 109 190,45
5	Interma, akciová společnost	Liberec 1, Masarykova 522/12, PSČ 460 01	631 45 057	22 033 466,95
6	CGM Czech a.s.	Říčany, Tábořská 1148, PSČ 251 01	499 73 215	21 834 588,--
8	NIKA, s.r.o.	Příbram VI-Březové Hory, Kladenská ulice čp. 384, PSČ 261 01	629 54 181	21 235 918,--
9	Spektra, spol. s r.o.	Beroun 2, V Hlinkách 1548, PSČ 266 01	185 98 897	22 998 909,--

10	CL-EVANS s.r.o.	Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa	267 68 607	19 657 191,63
11	BDS Benešov s.r.o.	Benešov - Dlouhé Pole 35, PSČ 256 01	272 38 717	18 954 758,--
12	KONSTRUKTIVA KONSIT a.s.	Praha 6 - Vokovice, Půlkruhová ul. 20/786, okres Praha 6, PSČ 160 05	186 30 197	19 247 770,66
13	HOSS a.s.	Benešov u Prahy, Pavlíkova 466, PSČ 256 01	262 11 726	20 423 994,--
14	Zlínské stavby, a.s.	Zlín, K majáku 5001, PSČ 761 23	253 17 300	18 272 242,--
15	Subterra a.s.	Praha 4, Bezová čp. 1658, PSČ 147 14	453 09 612	18 393 932,--
16	Lamtech CZ s.r.o.	Praha 1, Na Příkopě 958/25, PSČ 110 00	279 05 161	20 067 058,79
17	ID Stavby group s.r.o.	Praha 4 - Braník, Zelený pruh 95/97, PSČ 147 00	279 56 377	18 873 755,--

b) 2. část veřejné zakázky:

Číslo, pod kterým byla nabídka doručena	Obchodní firma / jméno	Sídlo / místo podnikání	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	Rittal Czech, s.r.o.	Zdiby u Prahy, Ke Zdíbsku č.p. 182, PSČ 250 66	266 87 356	1 799 910,--
7	CGM Czech a.s.	Říčany, Táborská 1148, PSČ 251 01	499 73 215	1 682 917,--
16	Lamtech CZ s.r.o.	Praha 1, Na Příkopě 958/25, PSČ 110 00	279 05 161	1 699 845,--
17	ID Stavby group s.r.o.	Praha 4 - Braník, Zelený pruh 95/97, PSČ 147 00	279 56 377	1 748 000,--

IV. Uchazeči, kteří byli odmítnuti nebo vyloučeni, včetně uvedení důvodů jejich odmítnutí nebo vyloučení:

a) 1. část veřejné zakázky:



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



Investice do vaší budoucnosti
Spolufinancováno Evropskou unií
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Vyloučení po posouzení kvalifikace (dle § 59 Zákona):

Uchazeč	IČ	Odůvodnění vyloučení
Tost.cz, s.r.o.	259 56 019	<p>Při posuzování nabídek z hlediska prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci byla nabídka uchazeče vyřazena, jelikož uchazeč nedoručil písemné objasnění předložené informace či dokladu nebo nepředložil další informaci či doklad prokazující splnění kvalifikace, a to ve lhůtě do úterý 26. 2. 2013, do 10:00 hodin.</p> <p>Uchazeč na zaslanou výzvu doručil pouze odpověď, ve které se vyjádřil, že svou nabídku nebude doplňovat. Hodnotící komise požadované písemné objasnění předložené informace či dokladu nebo předložení další informace či dokladu prokazující splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě neobdržela, a proto hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila pro nesplnění podmínky stanovené hodnotící komisí a neprokázání technických kvalifikačních předpokladů z další účasti na zadávacím řízení.</p>
NIKA, s.r.o.	629 54 181	<p>Při posouzení nabídek z hlediska prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci byla tato nabídka vyřazena, jelikož uchazeč v rámci svého doručeného písemného objasnění předložené informace či dokladu nebo předložení další informace či dokladu prokazující splnění kvalifikace, předložil doklad, u kterého skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nenastaly ve lhůtě podle § 52 Zákona. Jedná se o Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo uzavřenou mezi uchazečem a Ing. Karlem Petráněm, která byla uzavřena dne 21. 2. 2013, tudíž po lhůtě pro prokázání kvalifikace uchazečem.</p> <p>Uchazeč prostřednictvím tohoto subdodavatele neprokázal jeden z technických kvalifikačních předpokladů, a proto hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil v souladu s § 60 Zákona.</p>
Spektra, spol. s r.o.	185 98 897	<p>Při posouzení nabídek z hlediska prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci byla tato nabídka vyřazena, jelikož uchazeč nedoručil písemné objasnění předložené informace či dokladu nebo nepředložil další informaci či doklad prokazující splnění kvalifikace, a to ve lhůtě do úterý 26. 2. 2013, do 10:00 hodin. Hodnotící komise požadované písemné objasnění předložené informace či dokladu</p>

		nebo předložení další informace či dokladu prokazující splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě neobdržela, a proto hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila pro nesplnění podmínky stanovené hodnotící komisí a neprokázání technických kvalifikačních předpokladů z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil v souladu s § 60 Zákona.
BDS Benešov s.r.o.	272 38 717	Při posouzení nabídek z hlediska prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci byla tato nabídka vyřazena, jelikož uchazeč nedoručil písemné objasnění předložené informace či dokladu nebo nepředložil další informaci či doklad prokazující splnění kvalifikace, a to ve lhůtě do úterý 26. 2. 2013, do 10:00 hodin. Hodnotící komise požadované písemné objasnění předložené informace či dokladu nebo předložení další informace či dokladu prokazující splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě neobdržela, a proto hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila pro nesplnění podmínky stanovené hodnotící komisí, neprokázání základních a technických kvalifikačních předpokladů a nepředložení čestného prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti v souladu se zaslanou výzvou, z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil v souladu s § 60 Zákona.
HOSS a.s.	262 11 726	Při posouzení nabídek z hlediska prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci byla tato nabídka vyřazena, jelikož uchazeč v rámci svého doručeného písemného objasnění předložené informace či dokladu nebo předložení další informace či dokladu prokazující splnění kvalifikace, předložil doklad, u kterého skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace nenastaly ve lhůtě podle § 52 Zákona, neboť předmětné čestné prohlášení subdodavatele Ing. Petra Syrovátky o splnění § 53 odst. 1 písm. j) Zákona, bylo učiněno až dne 20. 2. 2013. Uchazeč prostřednictvím tohoto subdodavatele tudíž neprokázal jeden z technických kvalifikačních předpokladů, a proto hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil v souladu s § 60 Zákona.

Vyloučení po posouzení nabídek (dle § 76 Zákona):

Uchazeč	IČ	Odůvodnění vyloučení
Interma, akciová	631 45 057	Při posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek stanovených

společnost		Zákonem a zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci, byla tato nabídka vyřazena, jelikož z uchazečem předloženého písemného vyjasnění nabídky vyplývalo, že položky, které byly v ostatních rozpočtových nákladech oceněny nulou, byly součástí výrobní režie a byly tedy rozpuštěny v jednotkových cenách kalkulovaných položek, což je v rozporu se zadávacími podmínkami. Při posouzení této skutečnosti hodnotící komise rovněž vycházela ze stávající rozhodovací praxe UOHS. Uchazeč nesplnil zadávací podmínky, a proto hodnotící komise v souladu s § 76 Zákona nabídku uchazeče vyřadila z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil.
CGM Czech a.s.	499 73 215	Při posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek stanovených Zákonem a zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci, byla tato nabídka vyřazena, jelikož z uchazečem předloženého písemného vyjasnění nabídky vyplývalo, že náklady na ostatní rozpočtové náklady uchazeč zahrnul do jednotkových cen položek stavební části rozpočtu a dále tuto část již uchazeč nevyčísloval, což je v rozporu se zadávacími podmínkami. Při posouzení této skutečnosti hodnotící komise rovněž vycházel ze stávající rozhodovací praxe UOHS. Uchazeč nesplnil zadávací podmínky, a proto hodnotící komise v souladu s § 76 Zákona nabídku uchazeče vyřadila z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil.
ID Stavby group s.r.o.	279 56 377	Při posouzení nabídek z hlediska splnění podmínek stanovených Zákonem a zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v oznámení zadávacího řízení, popř. v zadávací dokumentaci, byla tato nabídka vyřazena, jelikož z uchazečem předloženého písemného vyjasnění nabídky vyplývalo, že veškeré vedlejší rozpočtové náklady má uchazeč zahrnutý v jednotkových cenách všech stavebních prací, což je v rozporu se zadávacími podmínkami. Při posouzení této skutečnosti hodnotící komise rovněž vycházela ze stávající rozhodovací praxe UOHS. Uchazeč nesplnil zadávací podmínky, a proto hodnotící komise v souladu s § 76 Zákona nabídku uchazeče vyřadila z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil.

b) 2. část veřejné zakázky:

Vyloučení po posouzení kvalifikace (dle § 59 Zákona):

Uchazeč	IČ	Odůvodnění vyloučení

<p>Rittal Czech, s.r.o.</p>	<p>266 87 356</p>	<p>Hodnotící komise z hlediska prokázání splnění kvalifikace shledala nedostatky, pro které vyřadila nabídku uchazeče z další účasti na zadávacím řízení.</p> <p>Jednalo se o tyto nedostatky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Uchazeč nepředložil doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů způsobem dle ust. § 53 odst. 3 zákona, tak jak zadavatel požadoval v Příloze č. 1 Části 1 Zadávací dokumentace - Požadavky na prokázání kvalifikace. Uchazeč předložil pouze čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů k § 53 odst. 1 písm. a) – k), byť měl předložit následující doklady: <ul style="list-style-type: none"> • dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) výpis z evidence Rejstříků trestů, • dle § 53 odst. 1 písm. f) zákona potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestné prohlášení, • dle § 53 odst. 1 písm. h) zákona potvrzení příslušného orgánu či instituce. <p>Uchazeč doklady k výše uvedeným písmenům § 53 zákona nepředložil.</p> 2) Uchazeč nepředložil doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky (zejména výpisem z živnostenského rejstříku, kterým uchazeč prokáže živnostenské oprávnění, tak jak zadavatel požadoval v Příloze č. 1 Části 1 Zadávací dokumentace - Požadavky na prokázání kvalifikace). 3) Uchazeč nepředložil čestné prohlášení o jeho ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku, tak jak zadavatel požadoval v Příloze č. 1 Části 1 Zadávací dokumentace - Požadavky na prokázání kvalifikace. 4) Uchazeč nepředložil doklad prokazující realizaci <i>„minimálně jedné technologické dodávky v hodnotě investičních nákladů min 500 000 Kč bez DPH, jejíž součástí byla dodávka bezpečnostního datového safe modulárního systému (úschovného objektu) s odolností proti požáru dle EN 1363/DIN 4102 90 minut a dalším rizikům hrožícím informačním technologiím (HW) a mající certifikát technického prostředku NBÚ, třída 2“</i> způsobem stanoveným v Příloze č. 1 Části 1 Zadávací dokumentace - Požadavky na prokázání kvalifikace. <p>Zadavatel v souladu s § 56 odst. 1 písm. a) 1. - 3. Zákona</p>
------------------------------------	-------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>požadoval přílohou seznamu významných dodávek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli, nebo 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo 3. smlouvu s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2. od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně, např. v případě zániku této odběratelské organizace. <p>Uchazeč nedoložil tento technický kvalifikační předpoklad žádným z výše uvedených způsobů.</p> <p>Na základě výše uvedeného, tj. nesplnění základních, profesních, technických kvalifikačních předpokladů a nepředložení prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila z další účasti na zadávacím řízení a zadavatel uchazeče vyloučil.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

V. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu (došlo-li k takovému vyloučení).

Hodnotící komise neshledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu u žádné z posuzovaných nabídek.

V Jílovém u Prahy dne 9. 5. 2013

Mgr. Květa Halanová



Mgr. Květa Halanová
starostka města
Město Jílové u Prahy